



КОПИЯ

Судья

дело №
учёт №

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2017 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе
председательствующего судьи
судей
при секретаре судебного заседания
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи
гражданское дело по частной жалобе некоммерческой
организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» на определение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 05 апреля 2017 года, которым постановлено:

Заявление

об отсрочке исполнения
решения Елабужского городского суда Республики Татарстан от 16 января 2017 года удовлетворить частично.

Отсрочить до 01 октября 2017 года исполнение решения Елабужского городского суда Республики Татарстан от 16 января 2017 года по гражданскому делу

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вступившим в законную силу решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 16 января 2017 года постановлено: взыскать солидарно с
пользу специализированной некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее по тексту – ГЖФ) задолженность по договору социальной ипотеки № от
года по состоянию на 08 августа 2016 года в размере 830913,88 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 74574,40 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины по 3213,72 рублей с каждого.

обратились с заявлением об отсрочке
исполнения вышеуказанного решения суда до 15 февраля 2018 года.

В обоснование заявления указано, что в настоящее время исполнить решение суда не представляется возможным в связи с отсутствием материальной возможности, а также оплатой иных обязательных платежей.

В суде первой инстанции представитель заявление поддержал.

представитель ГЖФ в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Судом заявление удовлетворено частично.

В частной жалобе ГЖФ просит об отмене определения суда как незаконного и необоснованного. Указывает, что предоставленная судом отсрочка исполнения решения суда нарушает права истца как кредитора и взыскателя. Отмечает, что суд безосновательно пришёл к выводу об отсутствии возможности у исполнить решение суда.

В возражениях на частную жалобу указывают, что суду были предоставлены доказательства наличия обстоятельств, объективно исключающих возможность исполнить решение суда, а именно: кредитные договоры, денежные средства по которым направлены на устранение недоделок в жилом доме, а также заключение эксперта о наличии недостатков в жилом доме. Выплата задолженности по кредитным договорам производится из общего бюджета семьи.

Частная жалоба ГЖФ судом апелляционной инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, в порядке части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что определение суда подлежит отмене.

В соответствии с пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

На основании части 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В силу статьи 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

Согласно абзацу 3 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при

100
2

рассмотрении и разрешении дел в первой инстанции», при рассмотрении дел о рассрочке (отсрочке) исполнения решений суда в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование данной просьбы.

Разрешая заявление суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда от 16 января 2017 года в связи с отсутствием у заявителей материальной возможности для исполнения указанного решения.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Отсрочка исполнения судебного постановления допускается в исключительных случаях, поскольку отдаляет реальное исполнение судебного решения, чем затрагиваются интересы взыскателя. Основаниями для отсрочки исполнения решения суда являются конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что имущественное положение стороны либо иные исключительные обстоятельства не позволяют исполнить решение суда в установленные сроки.

Исполнение вступившего в силу судебного постановления должно осуществляться так, чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов как должника, так и взыскателя.

Из пояснений представителя следует, что в настоящее время они оплачивают шесть кредитов, взятых на устранение недостатков жилого помещения, иных денежных средств не имеют. Кроме того, они намерены продать дом, нашли покупателя, для оформления сделки потребуется определенное время.

Исходя из необходимости соблюдения баланса интересов, как взыскателя, так и должника, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных постановлений в силу статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу, что правовых оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда не имеется. Доказательства, подтверждающие наличие уважительных и достаточных оснований для предоставления отсрочки исполнения решения суда, а также обстоятельства, объективно препятствующих исполнению состоявшегося решения, отсутствуют. Также не представлено доказательств наступления обстоятельств, которые предоставят им возможность рассчитаться с кредитором по истечении периода отсрочки.

Недостаточное у должников количество денежных средств не может быть признано исключительным обстоятельством, препятствующим должникам исполнить решение суда, а потому не освобождают их от обязанности

исполнения судебного постановления, иное приведет к нарушению имущественных прав взыскателя.

С учетом изложенного определение суда следует отменить и разрешить вопрос по существу.

Руководствуясь статьей 333, пунктом 2 статьи 334, статьей 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 05 апреля 2017 года по данному делу отменить и разрешить вопрос по существу.

В удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения решения Елабужского городского суда Республики Татарстан от 16 января 2017 года отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

