



Судья _____

Дело № _____
Учёт № _____

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2017 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе
председательствующего судьи
судей _____ и _____
при секретаре судебного заседания
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи
гражданское дело по апелляционной жалобе _____ на
решение Вахитовского районного суда г. Казани от _____,
которым постановлено:

исковые _____ к НО «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» о восстановлении в реестре оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения _____, поддержавшего доводы жалобы, заслушав объяснения представителя НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» _____, возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

_____ обратился к НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» с иском о восстановлении в реестре специализированной организации. В обоснование требований указано, что в 2012 году истец обратился в администрацию Авиастроительного района г. Казани с заявлением о принятии его с семьёй на учёт нуждающихся в улучшении жилья в системе социальной ипотеки. На протяжении длительного времени ему не сообщали о принятии решения о постановке на указанный учёт. В 2016 году истцу сообщили о необходимости обращения в НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан», где он узнал о том, что его семья была исключена из Реестра НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» в связи с тем, что в 90-дневный срок с момента включения в Реестр он не выполнил обязательств по заключению договора социальной ипотеки. Указывая, что уведомления о включении в Реестр он не получал, _____ просил обязать НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» восстановить его в Реестре специализированной организации с момента подачи заявления, т.е. с 2012 года.

Истец _____ в суде первой инстанции иск поддержал.

Представитель ответчика НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» в суде первой инстанции иск не признала.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, приняв решение в вышеприведённой формулировке.

В апелляционной жалобе просит решение суда отменить и принять новое решение, которым иск удовлетворить. В жалобе повторяются доводы иска о том, что уведомление о включении его семьи в Реестр НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» истец не получал, в связи с чем не мог в установленный срок заключить договор. Апеллянт отмечает, что в настоящее время он также является нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с рождением второго ребёнка. Податель жалобы указывает, что суд первой инстанции не истребовал и не изучил его учётное дело.

Изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с п. 1 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

В соответствии с положениями ст. 3 Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года №69-ЗРТ «О государственной поддержке развития жилищного строительства в Республике Татарстан» в целях названного Закона под социальной ипотекой понимается предоставление гражданам жилья в рассрочку в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к государственной поддержке развития жилищного строительства.

Согласно положениям п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 11 того же Закона Республики Татарстан основные требования, предъявляемые к государственной поддержке развития жилищного строительства в системе социальной ипотеки, включают в себя принятие соответствующими органами правил и порядка постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки. Порядок реализации основных требований, определенных пунктами 1-8 части 1 настоящей статьи, устанавливается Кабинетом Министров Республики Татарстан.

По делу установлено, что _____ зарегистрирован и проживает по адресу г. Казань,

2014 года по указанному адресу было направлено извещение о том, что 2014 года его семья была включена в Реестр семей по Республике Татарстан по программе социальной ипотеки под учётным номером _____, истцу было предложено в течение 90 дней заключить договор социальной ипотеки.

2015 года было направлено письменное уведомление об исключении его семьи из Реестра НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан» в связи с тем, что в 90-дневный срок с момента включения в Реестр он не выполнил обязательств по заключению договора социальной ипотеки.

52
Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в установленный срок не исполнил обязанности по заключению договора социальной ипотеки, при этом ответчик предпринял разумные меры к извещению истца о необходимости его заключения.

Указанный вывод судебная коллегия полагает правильным.

В целях реализации вышеуказанного Закона Республики Татарстан от 27 декабря 2004 года №69-ЗРТ постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 апреля 2005 года №190 были утверждены Правила и порядок постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки в Республике Татарстан (далее Правила).

В соответствии с п. 18 названных Правил право состоять в Реестре специализированной организации (НО «ГЖФ при Президенте Республики Татарстан») сохраняется за Заявителем до выбора семьей отдельной квартиры, за исключением в числе прочих случая не заключения Заявителем договора социальной ипотеки в 90-дневный срок со дня получения уведомления о включении в Реестр специализированной организации. Исключение из Реестра специализированной организации (некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан») осуществляется решением специализированной организации с обязательным письменным извещением органа местного самоуправления и Заявителя с указанием причины исключения в 10-дневный срок со дня принятия решения.

Как следует из материалов дела, 2014 года истцу по указанному им самим адресу проживания было направлено извещение о включении его в Реестр специализированной организации. 2015 года ему было направлено уведомление об исключении из Реестра.

Названные извещения получены не были; конверты были возвращены отправителю с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно положениям п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктом 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учётом приведённых норм закона суд первой инстанции правомерно указал, что неполучение истцом адресованной ему корреспонденции по указанному им самим адресу не свидетельствует о неправомерности действий ответчика и не может служить основанием для восстановления его в Реестре специализированной организации; иное повлекло бы за собой ущемление прав иных лиц, действовавших добросовестно и включённых в Реестр после исключения из него истца.

Поскольку истец не обеспечил получение адресованной ему почтовой корреспонденции, то довод жалобы о том, что адресованные ему уведомления он не получал, основанием для удовлетворения иска в данном случае служить не может. Судебная коллегия отмечает, что решение об исключении истца из Реестра было принято лишь спустя шесть месяцев после направления уведомления; при этом истец не использовал возможность заключить договор социальной ипотеки в срок, превышающий 90 дней.

Поскольку истцом не был соблюден обязательный порядок заключения договора социальной ипотеки, что повлекло за собой обоснованное исключение его из Реестра специализированной организации, то довод жалобы о том, что истец является нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с рождением второго ребёнка, не является основанием для удовлетворения иска. Судебная коллегия отмечает, что истец не лишён права вновь обратиться с заявлением о принятии его на соответствующий учёт.

Довод жалобы о том судом первой инстанции не истребовано учётное дело истца, подлежит отклонению, поскольку представленные доказательства исследованы судом в таком объёме, который позволил правильно разрешить настоящий спор.

Иных доводов к отмене оспариваемого решения апелляционная жалоба не содержит.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат, нарушений норм процессуального права судом также не допущено.

Решение суда следует признать законным и обоснованным; оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 199, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Вахитовского районного суда г. Казани от _____ 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу

– без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

