



Судья Гарипов М.И.

дело № 33- /2017
учёт № 200г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2017 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Габидуллиной А.Г.,

судей Фахрутдиновой Р.А., Шакировой З.И.,

при секретаре судебного заседания Горбуновой В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Фахрутдиновой Р.А. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя _____ на решение

городского суда Республики Татарстан от _____

года, которым постановлено:

В удовлетворении иска _____ к некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан», социально-ипотечному потребительскому кооперативу «Строим Будущее», Исполнительному комитету муниципального образования г. _____ об оспаривании решения должностного лица отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратилась к некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее по тексту ГЖФ), социально-ипотечному потребительскому кооперативу «Строим будущее» (далее по тексту СИПК «Строим будущее») и Исполнительному комитету муниципального образования г. _____

(далее по тексту Исполком г. _____) с иском об оспаривании решения должностного лица, возложении обязанности на ГЖФ устранить допущенное нарушение прав.

В обоснование требований указано, что _____ года ГЖФ отказал истце в удовлетворении заявления по вопросу исключения _____ из учетного дела. _____ считает данный отказ незаконным. В своём заявлении к ответчику истца просила выдать её выписку из реестра ГЖФ с учётом изменений, внесённых на основании решения № _____ общественной жилищной комиссии по работе с нуждающимися в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки от _____ года. Однако ответчик в своём письме ссылается на ранее принятые решения

городского суда Республики Татарстан по гражданским делам № 2- /2012 и № 2- /2017, которыми отказано в удовлетворении требований о внесении изменений в договор социальной ипотеки, исключении из учётного дела семьи и изменении содержания справки о выплата пая соответственно.

В суде первой инстанции представитель иск поддержал.

Представители ГЖФ, СИПК «Строим будущее», Исполкома г. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. В письменных возражениях ГЖФ просит в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо – в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом.

Судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе просит об отмене решения суда как незаконного и необоснованного. Ссылается на доводы аналогичные тем, что изложены в исковом заявлении. Выражает несогласие с выводами суда. Отмечает, что не может иным способом получить выписку из реестра ГЖФ с отражением в ней факта расторжения договора социальной ипотеки с по соглашению сторон.

, представители ГЖФ, СИПК «Строим будущее», Исполкома г. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, надлежащим образом извещены. Поскольку каких-либо сведений о наличии существенных препятствий для участия указанных лиц в судебном заседании не имеется, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Из материалов дела следует, что года обратилась в ГЖФ с заявлением о выдаче выписки из реестра с учётом изменений, внесённых с учётом решения № общественной жилищной комиссии по работе с нуждающимися в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки от года.

Согласно ответу ГЖФ от года № доводы, изложенные в обращении, были предметом рассмотрения городского суда Республики Татарстан в рамках гражданских дел № 2- /2012, № 2- /2017, решениями по данным делам отказано в удовлетворении иска об исключении сына из учётного дела и договора социальной ипотеки. В связи с этим ответчик не вправе выйти за рамки вступивших в законную силу решений суда.

Обращаясь с настоящими требованиями, указывает на незаконность данного ответа.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением городского суда Республики Татарстан от _____ года по делу № 2-_____/2012 отказано в удовлетворении иска к _____, ГЖФ об изменении договора социальной ипотеки и исключении из учётного дела.

Вступившим в законную силу решением городского суда Республики Татарстан от _____ года по делу № 2-_____/2017 отказано в удовлетворении иска к СИПК «Строим будущее», Исполкому г. _____ о внесении изменений в договор социальной ипотеки, исключении из учётного дела семьи, изменении содержания справки о выплате пая.

Согласно копии выписки из протокола № _____ решения общественной жилищной комиссии по работе с нуждающимися в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки от _____ года отказано в исключении из учётного дела семьи сына в связи с отсутствием его согласия.

Из ответа ГЖФ от _____ года на судебный запрос следует, что в реестре ГЖФ в учётное дело _____ изменения не производились. Сын _____ из реестра Фонда, из договора социальной ипотеки от _____ года в качестве участника не исключался.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований _____ являются правильными, поскольку истцей не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих исключение её сына _____ из учётного дела из реестра ГЖФ и договора социальной ипотеки № _____ от _____ года в качестве его участника.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами суда являются несостоятельными.

Согласно пункту 18 Правил и порядка постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки в Республике Татарстан, утверждённых постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 апреля 2005 года № 190, право состоять в Реестре специализированной организации (некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан») сохраняется за Заявителем до выбора семьёй отдельной квартиры.

В соответствии с пунктом 21 вышеуказанных Правил после заключения Заявителем договора, предусматривающего его право на проживание в жилом помещении, приобретенном по социальной ипотеке, семья Заявителя подлежит снятию с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки.

Из анализа указанных норм следует, что после осуществления выбора жилого помещения и передачи жилого помещения право семьи состоять в реестре не сохраняется и семья подлежит снятию с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки. Изменение состава семьи, в том числе исключение лиц, признанных нуждающихся в улучшении жилищных условий, из состава семьи после выбора жилого

помещения осуществляется в исключительных случаях (смерть гражданина, рождение ребёнка в семье).

Из материалов дела следует, что _____ года по заявлению её семья в составе двух человек, включая сына – _____ принята на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки.

_____ года между семьёй _____ и ГЖФ заключён договор социальной ипотеки № _____

_____ года на основании конкурса семьёй истицы выиграна квартира _____ дома _____ по улице _____ г. _____

_____ года между сторонами вышеуказанного договора подписан протокол участия, выбора и передачи будущей собственной квартиры, который предоставил семье истицы право заселения, регистрации по месту жительства и использования будущей собственной квартиры на условиях заключённого договора социальной ипотеки.

Таким образом, в силу вышеприведённых норм права, после выбора и заселения в квартиру, то есть с _____ года право семьи _____ состоять в реестре и на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий в системе социальной ипотеки прекратилось. Следовательно, требование истицы предоставления выписки из реестра с учётом внесённых в _____ году изменений является необоснованным.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции _____ правилы определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон _____ подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным _____ исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил _____ решение отвечающее нормам материального права при соблюдении _____ требований гражданского процессуального законодательства.

В апелляционной жалобе не приводится никаких новых данных, _____ опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение _____ городского суда Республики Татарстан от _____ года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу _____ – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий _____

Судьи _____



Республика Татарстан
Пронумерованное
Судебное дело
№ _____ от _____ г.
Подпись _____
Секретарь _____
городской суд