

ПОСТОЯННО ДЕЙСТВУЮЩИЙ ТРЕТЕЙСКИЙ «ПРАВО»

РЕШЕНИЕ

ДЕЛО № _____

Постоянно действующий Третейский Суд «ПРАВО» в составе третейских судей:

- _____
- _____
- _____

рассмотрев материалы по исковому заявлению от 24 февраля 2016г. гражданки _____ к Некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» о взыскании 308.385,60 рублей – излишне уплаченной суммы по Договору № _____ целевого денежного займа на приобретение (строительство) жилья от 20.07.2012г., в присутствии:

- от гражданки _____ – не явилась, извещена (доказательства надлежащего извещения в деле имеются);
- от граждан _____ – не явились, извещены (доказательства надлежащего извещения в деле имеются);

- от Некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (полномочия подтверждены доверенностью № 80 от 05.05.2016г., личность удостоверена удостоверением № _____ выданным Некоммерческой организацией «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан»);

Установил :

03 марта 2016г. в Постоянно действующий Третейский Суд «ПРАВО» (далее – Третейский суд) от гражданки _____ (далее – истец) поступило исковое заявление к Некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (далее – ответчик) о взыскании 307.642,98 рублей – излишне уплаченной суммы по Договору № _____ целевого денежного займа на приобретение (строительство) жилья от 20.07.2012г. (далее – договор займа). В исковом заявлении истец указал, что ее требования к ответчику возникли в связи с излишне уплаченной ею суммой по договору займа.

Спор подведомственен Постоянно действующему Третейскому Суду «ПРАВО», так как в пункте 5.1. договора займа имеется третейская оговорка о рассмотрении всех возникающих из указанного договора споров в данном суде.

Определением от 03.03.2016г. Третейский суд назначил рассмотрение дела на 06 апреля 2016г., о чем истцу и ответчику было сообщено путем направления определения заказными письмами с уведомлением о вручении.

В судебном заседании 06.04.2016г. истец представила уточнение к исковому заявлению, в котором просила взыскать с ответчика 308.385,60 рублей – излишне уплаченной суммы по договору займа, а также взыскать расходы по уплате третейского сбора и оплате услуг представителя. В целях всестороннего и полного рассмотрения дела, учитывая, что граждане

(далее – третьи лица) также являются стороной по договору займа, Третейский суд решил привлечь их в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, и отложил рассмотрение дела на 11 мая 2016г.

11.05.2016г. Третейский суд отложил рассмотрение дела на 15.06.2016г. в связи с неявкой в судебное заседание истца и третьих лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, и непоступлением от истца ходатайства о рассмотрении дела в ее отсутствие или прекращении третейского разбирательства в связи с отказом от иска.

15.06.2016г. истец, надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, повторно не явилась в судебное заседание и не представила ходатайства о рассмотрении дела в ее отсутствие или прекращении третейского разбирательства в связи с отказом от иска.

В соответствии с абзацем 7 статьи 222 Гражданского Процессуального Кодекса РФ, суд оставляет заявление без рассмотрения, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Однако, 15.06.2016г. представитель ответчика заявила ходатайство о рассмотрении дела по существу в отсутствие надлежаще извещенного истца. Поэтому, руководствуясь статьей 167 Гражданского Процессуального Кодекса РФ, ст.ст.4, 28 Федерального Закона от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», 15 июня 2016г. Третейский суд решил рассмотреть дело по существу в отсутствие надлежаще извещенных истца и третьих лиц составом суда:

назначенным для рассмотрения данного дела в определении от 03.03.2016г. на основании статьи 8 Положения о Постоянно действующем Третейском Суде «ПРАВО». Отводов по назначенному составу суда в срок, предусмотренный статьей 12 Закона о третейских судах и статьей 6 Положения о Третейском Суде «ПРАВО», от сторон по делу не поступило.

Изучив материалы дела, Третейский Суд установил:

20 июля 2012г. ответчиком с истцом и третьими лицами (далее – заемщики) был заключен договор займа, на основании условий которого ответчик обязался предоставить заемщикам целевой денежный займ в размере 1.675.313,58 рублей на срок 180 месяцев для целевого использования - приобретения квартиры, а заемщики обязались возратить полученную сумму займа и уплачивать проценты из расчета 7% годовых с равномерным ежемесячным платежом по займу и уплатой процентов на погашаемую сумму с учетом сроков пользования займом согласно графику погашения займа, являющемуся приложением № 1 к договору займа.

Считая, что заемщики переплатили ответчику проценты за пользование заемными средствами, истец обратилась в Третейский суд с иском о взыскании с ответчика 308.385,60 рублей – излишне уплаченной суммы по договору займа.

В судебном заседании представитель ответчика просила в удовлетворении исковых требований отказать, считая их необоснованными, неподтвержденными надлежащими доказательствами и несоответствующими условиям договора займа, поскольку проценты за пользование суммой займа были начислены ответчиком в соответствии с пунктом 1.2. договора займа.

Изучив материалы дела, оценив пояснения представителя, проверив соответствие требований истца имеющимся в деле доказательствам, Третейский суд пришел к следующим выводам:

Согласно действующему российскому законодательству судопроизводство в суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела, а обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно статьи 56 Гражданского Процессуального Кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается, как на основания своих требований или возражений.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст.309, 310, 314 Гражданского Кодекса РФ).

Третейский суд считает, что требования истца к ответчику необоснованными, поскольку истцом не было представлено ни одного надлежащего доказательства, подтверждающего неправильность начисления ответчиком процентов за пользование заемными средствами.

Как следует из представленного истцом окончательного акта сверки № ____ от 24.12.2015г., подписанного ответчиком и заемщиками, сумма, подлежащая возврату по договору займа на 20.11.2015г., составляла 1.299.823,10 рублей. На 21.12.2015г. (на день внесения последнего платежа) количество дней пользования этой суммой составило 1.246 дней, а размер начисленных процентов - 355.813,82 рублей, а поскольку заемщиками было уплачено только 45.209,52 рублей в счет гашения процентов за пользование займом, то ответчиком было правомерно удержано с заемщиков 310.604,30 рублей процентов за пользование суммой займа ($1.299.823,10 \times 7/100/365 \times 1.246$).

Представленные ответчиком доводы являются убедительными и достаточными для подтверждения действительности условий договора займа и правильности начисления истцу процентов за пользование заемными

средствами в размере 355.813,82 рублей на основании пункта 1.2. договора займа.

Таким образом, надлежащие основания в удовлетворении иска истцом не представлены и не доказаны, а третейским судом не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.12, 309, 310 Гражданского Кодекса РФ, ст.ст.6, 31-33 Федерального Закона от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», статьями 2, 8, 28-30 «Положения о Постоянно действующем Третейском Суде «ПРАВО»,

Постоянно действующий ТРЕТЕЙСКИЙ СУД «ПРАВО» РЕШИЛ:

Отказать гражданке

в удовлетворении искового заявления от 24 февраля 2016г. к Некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» о взыскании 308.385,60 рублей – излишне уплаченной суммы по Договору № _____ целевого денежного займа на приобретение (строительство) жилья от 20.07.2012г.

Дата принятия решения: 15 июня 2016 года.

Место рассмотрения спора и вынесения решения: г.Казань, ул.Ямашева, дом 51.

Подписи Третейских Судей _____

